

# Transférabilité du programme *As de cœur* en France : Retours d'expériences



Chloé Cherrier<sup>1</sup>, Charlotte Akhras-Pancaldi<sup>2</sup>, Gildas Vieira<sup>2</sup>, Emmanuel Rusch<sup>3</sup>, Catherine Potard<sup>4,5</sup> et Robert Courtois<sup>1,5</sup>

<sup>1</sup>UR 1901 QualiPsy, Université de Tours, <sup>2</sup>Fédération Régionale des Acteurs en Promotion de la Santé, Région Centre-Val de Loire, <sup>3</sup>EA 7505 EES, Université de Tours, <sup>4</sup>UR 4638 LPPL, Université d'Angers, <sup>5</sup>Centre Ressources pour les Intervenants auprès des Auteurs de Violences Sexuelles, Région Centre-Val de Loire,

**Contexte.** *As de cœur* (anciennement *Sortir Ensemble & Se Respecter*) est un **programme de prévention universelle des violences dans les relations amoureuses** chez les jeunes. Il a été développé en Suisse et adapté du programme probant américain *Safe Dates* (Foshe et al., 1998). Un projet pilote de recherche-interventionnelle a été mené, de 2021 à 2023, afin d'expérimenter ce programme en région Centre-Val de Loire. Ce projet s'est décliné en trois volets : (1) analyse de l'applicabilité et de la transférabilité du programme, (2) expérimentation du programme, (3) évaluation (processus, résultats, impacts) du programme (Cherrier et al., 2023).

Deux ans plus tard, plus de 100 animateur.ice.s ont été formé.e.s au programme. Mais le maintien de sa transférabilité et la dissémination sont-ils pérennes ? Ce **retour d'expérience affiché** vise à présenter la méthode utilisée pour analyser la transférabilité du programme *a posteriori*, ses fonctions clés (soit le squelette de l'intervention), et les freins et leviers identifiés au maintien de ses fonctions clés.

**Méthode.** L'analyse de la transférabilité du programme s'appuie sur trois sources principales :

**Étude d'applicabilité et de transférabilité** : Identification des fonctions clés du programme (description intervention, ASTAIRE, démarche FIC - Fonctions, Implémentation, Contexte) (Cherrier et al., 2024)

**Données qualitatives** : Focus groups auprès de jeunes ( $n = 5$ ) et professionnel.le.s ( $n = 5$ ) (Cherrier et al., 2023)

**Savoirs expérientiels** : Coordinatrices de *As de cœur*-France et animateur.ice.s impliqué.e.s

Cette triangulation permet d'analyser les conditions de transférabilité (✅ leviers, ⚠️ freins et 💡 recommandations).

## 10 fonctions clés & retours d'expériences

### 1 Mobilisation de stratégies d'éducation pour la santé

- ✅ Activités ludiques, changement de représentations, compétences psychosociales, échanges, mixité
- ⚠️ Scénarios parfois complexes, redondances, gêne face à certains sujets sensibles, inégalités de participation
- 💡 Varier supports, former animateur.ice.s

### 2 Instauration d'un climat de confiance pour expression et échanges

- ✅ Climat bienveillant, posture d'écoute, parole facilitée par l'extériorité des animatrices, respect du cadre, égalité entre tou.te.s
- ⚠️ Gêne lors de présence de figures d'autorité (observateur.ice.s), inégalités d'expression selon âge/sexe
- 💡 Clarifier le cadre, informer sur le rôle si observateur.ice.s, assurer la continuité des intervenant.e.s

### 3 Flexibilité et adaptation aux besoins et réactions des jeunes

- ✅ Intérêt des jeunes, soutien des équipes, inclusion des diversités amoureuses et questions LGBTQI+
- ⚠️ Malentendus ou tensions lors de sujets sensibles
- 💡 Adapter les contenus (littératie, inclusif)

### 4 Processus dans la durée

- ✅ Plusieurs séances fractionnées, fréquence hebdomadaire, durée suffisante avec pauses (2h), planification non contrainte
- ⚠️ Difficultés de planification, contraintes scolaires, manque anticipation
- 💡 Adapter les séances aux contraintes locales, prévoir formation préalable, collaborer avec les établissements

### 5 Diffusion des connaissances aux structures, familles, réseaux

- ✅ Sensibilisation des structures/familles, ressources partagées
- ⚠️ Faible mobilisation familles et des réseaux d'acteur.ice.s locaux
- 💡 Renforcer liens familles, actualiser ressources, impliquer d'acteur.ice.s locaux

### Accessibilité du programme

- Groupes mixtes et petits, environnement adapté, co-animation efficace, lieu fixe et adapté, assiduité ✅
- Problèmes logistiques (établissement scolaire), manque d'animateurs formés, groupes difficiles à constituer ⚠️
- Former animateur.ice.s, soigner constitution des groupes, travailler environnement favorable 💡

### 6 Ancrer le programme dans le projet de l'établissement

- Soutien direction, équipe ressource dynamique, implication locale ✅
- Complexité à fédérer l'équipe ressource, difficulté ancrage quand animateur.ice.s extérieurs ⚠️
- Intégrer animateur.ice.s de l'établissement, clarifier les rôles, impliquer la direction tôt dans le process 💡

### 7 Structuration du programme au niveau du système des politiques publiques (macro)

- Accord initial des politiques publiques, comité de pilotage existant ✅
- Manque d'instance pérenne, incertitude financement ⚠️
- Créer instance stable, assurer financement, engager politiques publiques 💡

### 8 Soutenir la pratique et l'expertise des animateur.ice.s

- Formation aux « valeurs » et aux principes du programme, échanges d'expériences ✅
- Manque d'instance pérenne, frustration des observateur.ice.s ⚠️
- Structurer et ancrer le pool formé, supervision continue, clarifier rôle observateur.ice.s 💡

### 9 Maintenir la qualité du programme et sa transférabilité

- Évaluation de processus, résultats et impacts, et suivi nécessaire ✅
- Manque de temps et de financement ⚠️
- Simplifier les outils et le suivi, former acteur.ice.s, valoriser les retours d'expériences 💡

