

# Etude pilote pour l'évaluation d'impact d'un dispositif de transfert monétaire couplé à un accompagnement social sur la sécurité alimentaire et le bien-être des ménages en situation de précarité (dispositif « Passerelle »)

Marlène Perignon<sup>1</sup>, Sabrina Eymard-Duvernay<sup>1</sup>, Pierre GallinariSafar<sup>1</sup>, Christophe Dubois<sup>2</sup>,  
Maria Somaraki<sup>1</sup>, Vigdis Gosset<sup>3</sup>, Hélène Quéau<sup>3</sup>, Nicole Darmon<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Moisa, Univ Montpellier, Cirad, Ciheam-Iamm, Inrae, Institut Agro, Ird - Montpellier,

<sup>2</sup>Trophis - Marseille, <sup>3</sup>Action Contre La Faim - Paris

## Contexte

### ❖ L'insécurité alimentaire en France :

- 8 millions de personnes (enquête nationale INCA3)
- Limites du système d'aide alimentaire actuel
  - ⇒ réflexion sur approches alternatives ou complémentaires à l'aide alimentaire

*Il y a **insécurité alimentaire** « lorsque la disponibilité d'aliments sûrs et adéquats sur le plan nutritionnel ou la possibilité d'acquérir des aliments appropriés par des moyens socialement acceptables est limitée ou incertaine » (JNutr, 1990)*

### ❖ Dispositifs de transferts monétaires (TM) = distribution directe d'un moyen de paiement :

- Intérêt au niveau international
- France : très peu d'études sur acceptabilité et impact d'un TM par des approches de recherche interventionnelle

### ❖ Dispositif « Passerelle »

- Transfert monétaire (carte) + orientation sociale destiné à des ménages en situation de précarité à Montreuil
- Porté par Action Contre la Faim en partenariat avec la Fondation de l'Armée du Salut



**Objectif : tester la mise en œuvre du dispositif « Passerelle » et la faisabilité d'une évaluation de ses impacts sur la sécurité alimentaire et le bien-être des ménages**

## 2022: Expérimentation du dispositif « Passerelle » auprès de 200 ménages en situation de précarité vivant à Montreuil (QPV), Seine St Denis

### Dispositif Passerelle :



**Transfert  
monétaire**

+



**Accompagnement  
social**

- 63€/mois par personne du ménage
- Pendant 4 mois
- Carte de paiement ou bancaire
- TM non ou peu restrictif

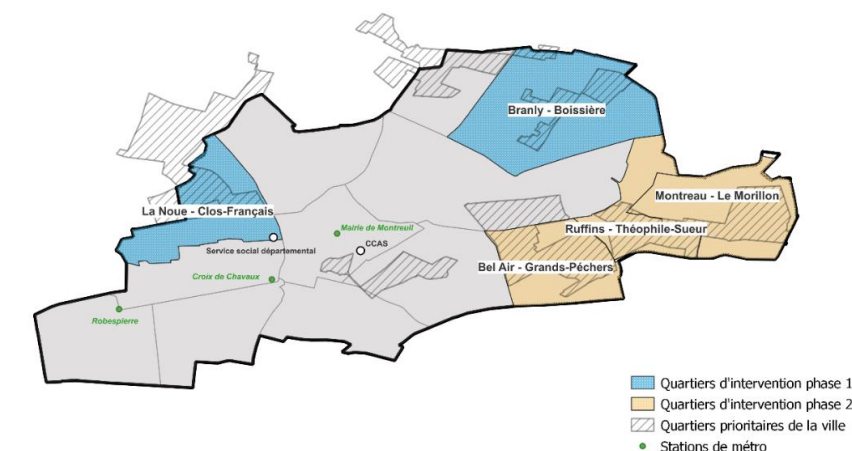


Montant basé sur :

- Coût minimal théorique du respect des recommandations nutritionnelles : 3,85€/pers/jour
- Couverture des besoins pendant 2 semaines

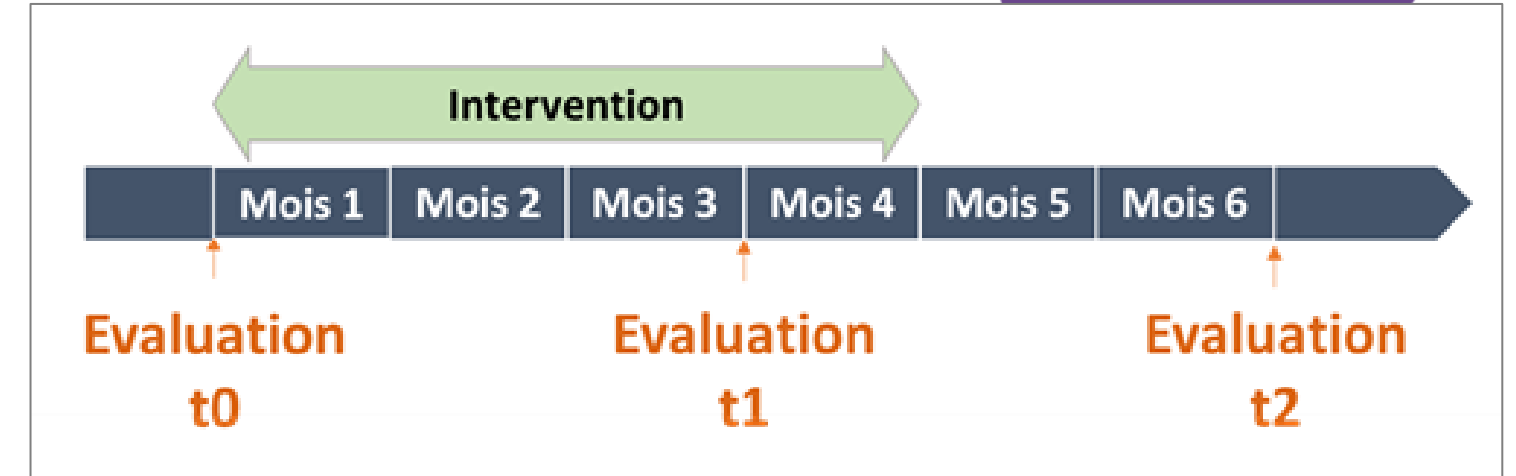
- Diagnostic social (entretien avec un professionnel)
- Orientation vers des dispositifs sociaux sur le territoire en fonction des besoins et accompagnement individualisé dans des démarches

Ville de Montreuil - Déploiement territorial du projet Passerelle



## Evaluation

- ❖ **Design** : étude pilote longitudinale
  - ⇒ 3 temps d'évaluation : avant (t0) , après 3 mois (t1) et après 6 mois (t2) d'inclusion



- ❖ **Indicateurs suivis par questionnaire** :
  - niveau d'insuffisance alimentaire (IA)
  - indice domestique de la faim (HHS)
  - diversité alimentaire minimum pour les femmes
  - indice de bien-être de l'OMS
  - échelle de détresse
  - échelle de perception de soutien social

Sécurité  
alimentaire

Bien-être

- ❖ **Analyses statistiques** : régressions linéaires et logistiques mixtes

## Résultats

### ❖ FAISABILITÉ :

- **Déploiement :** 200 ménages bénéficiaires du dispositif
- **Taux de participation t0 :** 93% (*186 ménages*)
- **Taux d'attrition t1 :** 24% (*142 ménages*)
- **Taux d'attrition t2 :** 27% (*135 ménages*)

## Résultats

### ❖ SUIVI DES INDICATEURS DE SÉCURITÉ ALIMENTAIRE

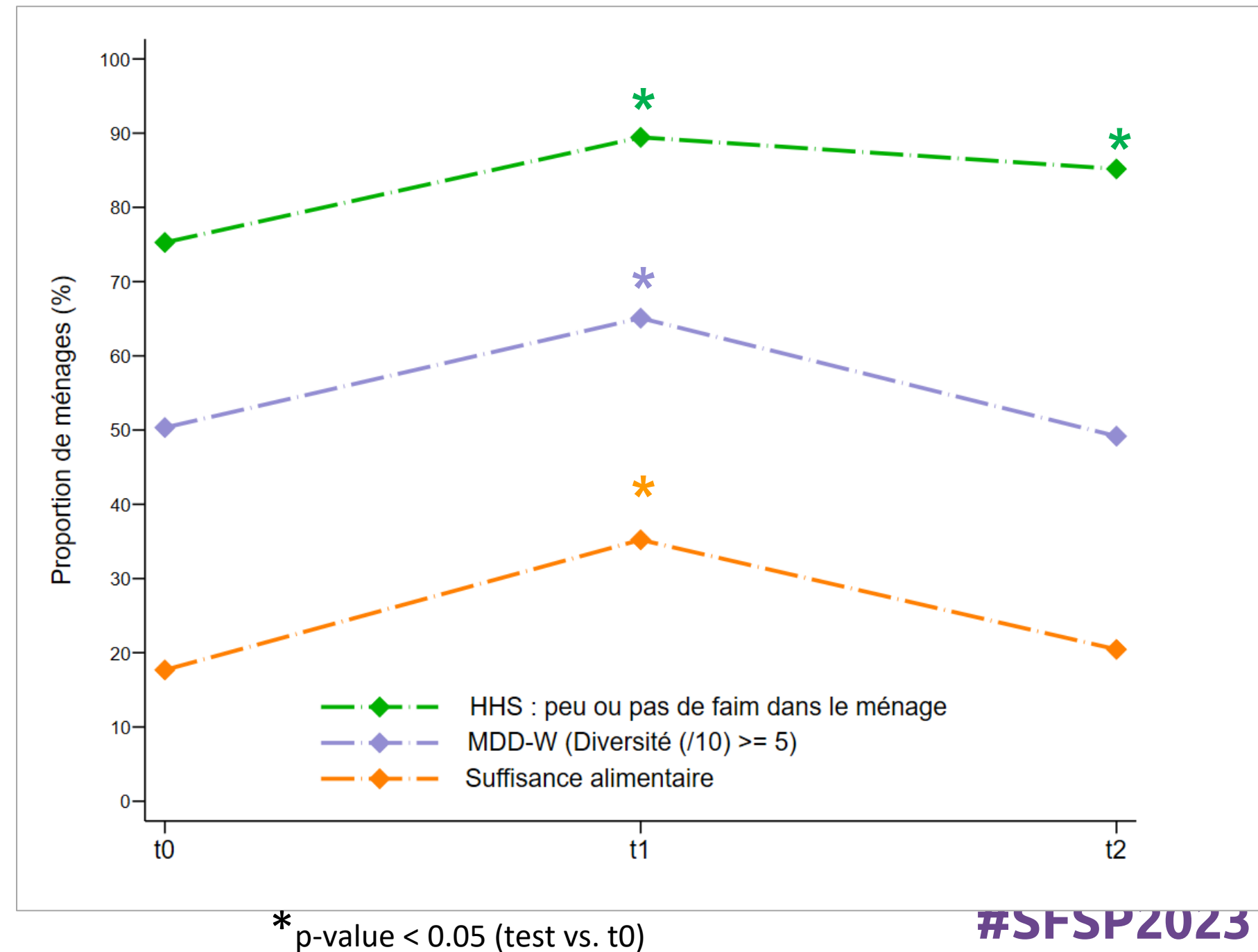
#### • A t0 :

Insuffisance alimentaire qualitative	49.2 %
Insuffisance alimentaire quantitative	33.1 %
Faim modérée dans le ménage	19.4 %
Faim sévère dans le ménage	5.4 %
Diversité alimentaire < 5	49.7 %

#### • A t1 : amélioration significative de la proportion de ménages :

- en situation de suffisance alimentaire
- en situation de peu/pas de faim
- au dessus du seuil de diversité minimale

#### • A t2 : pas de différence significative avec t0 (sauf HHS)





## Résultats

### ❖ SUIVI DES INDICATEURS DE BIEN-ÊTRE

#### • A t0 :

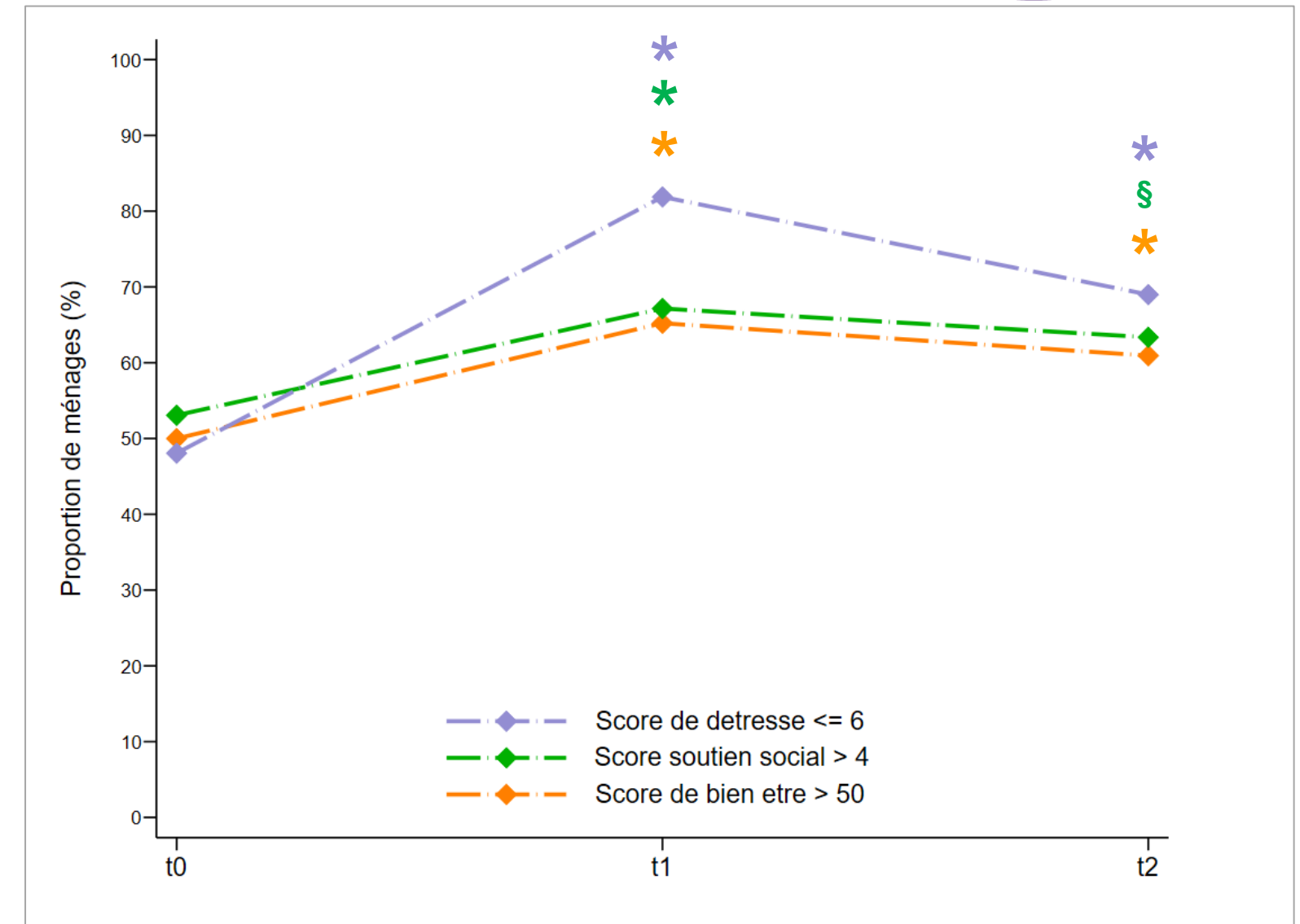
Niveau de bien-être < 50/100	50.0 %
Score de bien-être (moyenne)	48.6/100
Niveau de détresse > 6/10	51.9 %
Score de détresse (moyenne)	6.8/10
Niveau de soutien social < 4/10	46.9%
Score de soutien social (moyenne)	5.2/10

#### • A t1 : amélioration significative de la proportion de ménage (vs. t0):

- en dessus du seuil de bien-être
- en dessus du seuil de soutien social
- en dessous du seuil de détresse

#### • A t2 : amélioration significative de la proportion de ménage (vs. t0):

- en dessus du seuil de bien-être
- en dessous du seuil de détresse



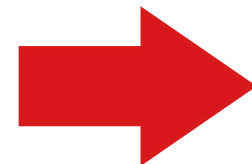
\*p-value < 0.05 (test vs. t0), § p-value < 0.1 (test vs. t0)

## Conclusion

### Etude pilote :

- ⇒ **Faisabilité de mise en œuvre** du dispositif (mécanisme de TM, ciblage...)
- ⇒ **Faisabilité de l'évaluation des effets** chez des ménages en situation de précarité (questionnaires, indicateurs,...)
- ⇒ **Suggère un effet bénéfique du dispositif sur la sécurité alimentaire et le bien-être** des ménages après 3 mois, et un fléchissement des effets 2 mois après l'arrêt du TM

2022-2023 :  
**Etude pilote...**



2024-2026 :  
**... Etude d'impact**



## Perspectives

### Projet PASSERELLE-EVAL (2024-2026) :

Recherche interventionnelle pour l'évaluation d'impact, de processus et cout-efficacité du dispositif « Passerelle + »



#### DISPOSITIF Passerelle +



Transfert monétaire

+

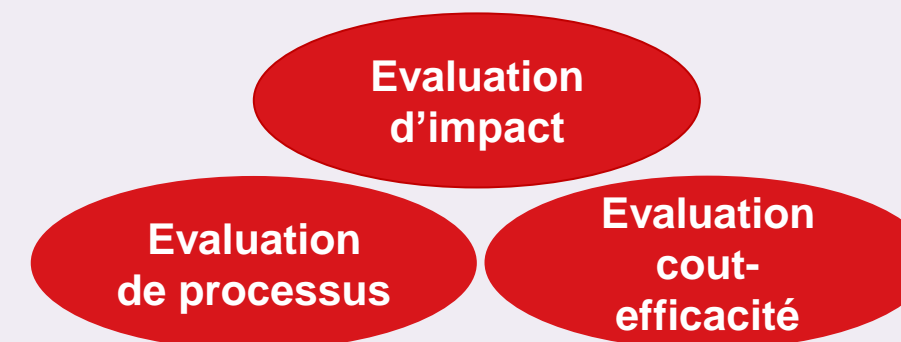
Accompagnement social

+

Atelier de sensibilisation à l'alimentation durable

#### EVALUATION

- ⇒ Essai randomisé contrôlé
- ⇒ n=450 ménages en situation de précarité
- ⇒ Mesure de l'impact du dispositif sur :
  - la sécurité alimentaire
  - le bien-être
  - la durabilité des approvisionnements alimentaires des ménages
- ⇒ Approche d'évaluation mixte (quantitative et qualitative)



**Alimenter les réflexions actuelles sur les politiques de lutte contre l'insécurité alimentaire en France et les inégalités d'accès à une alimentation de qualité**

# Merci pour votre attention !

[marlene.perignon@inrae.fr](mailto:marlene.perignon@inrae.fr)

## 2. Les politiques publiques de prévention et de lutte contre la précarité alimentaire sont structurellement centrées sur l'aide alimentaire et ne permettent pas de répondre à tous les enjeux de la précarité alimentaire

La lutte contre la précarité alimentaire mobilisait avant la crise sanitaire des financements publics à hauteur de **700 millions d'euros par an** (dont 400 millions d'aides fiscales), auxquels il fallait ajouter la valorisation des activités bénévoles (500 millions) et les dons annuels nets à l'aide alimentaire des entreprises et des particuliers (280 millions). Les financements publics ont été portés transitoirement à 1 milliard en 2021.

## WHO-5 Well being index

**Mesure subjective des dimensions positives de la santé mentale**

5 items qui interrogent sur ce que les personnes ont ressenti au cours des deux dernières semaines

Score de 0-100

Score < 50 utilisé comme niveau permettant un dépistage des personnes à risque de dépression

Au cours des deux dernières semaines	Tout le temps	La plupart du temps	La moitié du temps	Moins de la moitié du temps	De temps en temps	Jamais
Je me suis senti(e) bien et de bonne humeur	5	4	3	2	1	0
Je me suis senti(e) calme et tranquille	5	4	3	2	1	0
Je me suis senti(e) plein(e) d'énergie et vigoureux(se)	5	4	3	2	1	0
Je me suis réveillé(e) en me sentant frais(che) et dispos(e)	5	4	3	2	1	0
Ma vie quotidienne a été remplie de choses intéressantes	5	4	3	2	1	0



# Echelle de détresse

Outil utilisé par le département technique  
«Santé Mentale et soutien psychosocial» ACF

Mesure subjective du ressenti de détresse

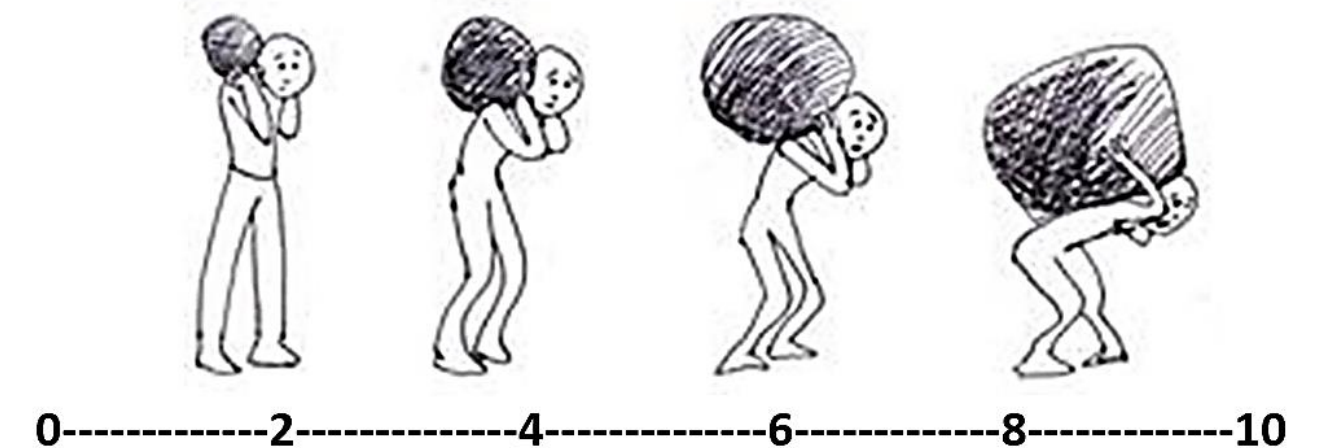
0-2 *je peux gérer ma souffrance*

3-5 *il est difficile de gérer ma souffrance et ma vie quotidienne en est affectée*

6-7 *ma vie quotidienne est très affectée par ma souffrance*

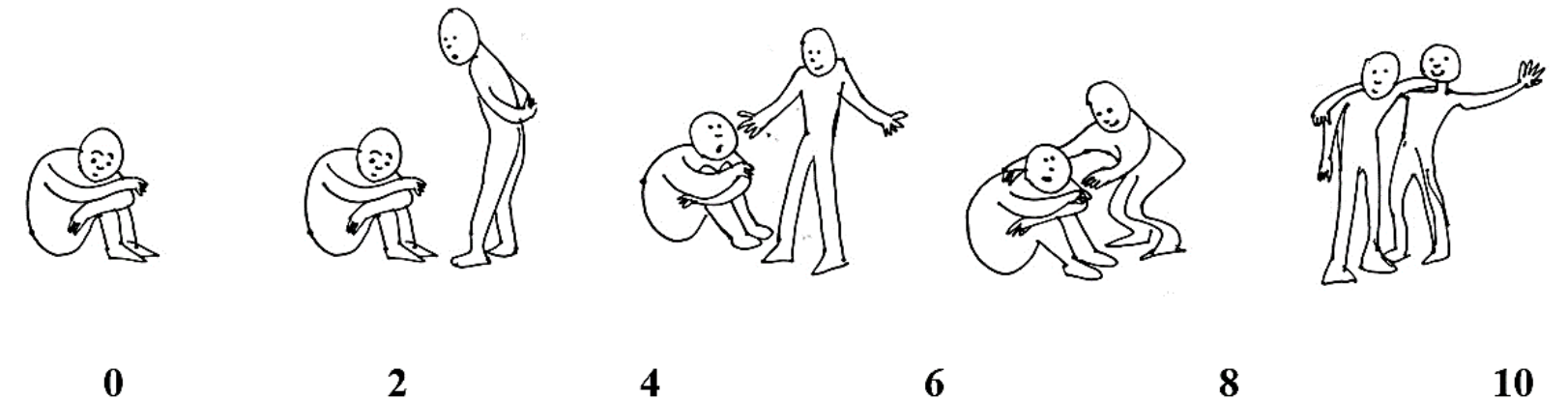
8-10 *ma vie quotidienne est bouleversée par ma souffrance*

On considère score  $>6$   $\Rightarrow$  détresse, et une amélioration quand il y a une diminution des scores lors du suivi



# Echelle de perception du soutien social :

- Outil utilisé par le département technique «Santé Mentale et soutien psychosocial» ACF
- Mesure subjective de soutien par l'entourage (famille, amis, autres) ressenti par le répondant
- On considère score  $\leq 4 \Rightarrow$  peu de soutien social, et une amélioration du soutien quand il y a une augmentation du score lors du suivi





# Indice de la faim (Household Hunger Scale - HHS)

Indice de ressenti de privation alimentaire/de la faim  
 Rappel de 30 jours au niveau du ménage  
 3 questions + fréquence



- Q1.** Au cours du mois dernier, est-il arrivé qu’il n’y ait pas de nourriture à manger de toute sorte dans votre maison en raison du manque de ressources pour obtenir de la nourriture?  
**Q2.** Au cours du mois dernier, êtes-vous vous ou un membre du ménage allés vous coucher le soir en ayant faim parce qu’il n’y avait pas assez de nourriture?  
**Q3** Au cours du mois dernier avez-vous vous ou un membre du ménage passer une journée et une nuit sans rien manger du tout parce qu’il n’y avait pas assez de nourriture?

**Fréquence:**  
 Non = 0  
 Rarement (1 à 2 fois) = 1 point  
 Parfois (3 à 10 fois) = 1 point  
 Souvent (plus de 10 fois) = 2 points

Score de la faim dans les ménages	Catégories de la faim dans les ménages
0–1	Peu ou pas de faim dans le ménage
2–3	Faim modérée dans le ménage
4–6	Faim sévère dans le ménage

# Minimum Dietary Diversity for Women (MDD-W)

Indicateur dichotomique qui mesure la **proportion de femmes en âge de procréer qui consomment au moins cinq de dix groupes alimentaires** au cours des dernières 24h

Indicateur de **diversité des groupes alimentaires** qui reflète l'**adéquation du régime alimentaire en micronutriments**

1. Céréales, tubercules et racines blanches
2. Légumineuses
3. Noix et graines
4. Produits laitiers
5. Viandes, volailles et poissons
6. Œufs
7. Légumes à feuilles vertes foncées
8. Légumes et fruits riches en vitamine A
9. Autres légumes
10. Autres fruits

# Food Sufficiency Index (FSI)

Indicateur de **perception de l'insécurité alimentaire**.

Permet d'identifier les **ménages en situation d'insécurité alimentaire pour raisons financières**

Basé sur la question préalable du «US Household Food Security Survey Module» (HFSSM) = outil plus complet basé sur 18 questions (6 dans sa forme courte)

Insuffisance alimentaire **quantitative et qualitative**

**FSI (et HFSSM)** = indicateurs reconnus au niveau international et utilisés en France dans les dernières enquêtes individuelles nationales sur les consommations alimentaires (INCA) pour mesurer l'insécurité alimentaire

Parmi les quatre situations suivantes, quelle est celle qui correspond le mieux à la situation actuelle de votre foyer ?”

- 1) Vous pouvez manger tous les aliments que vous souhaitez.
- 2) Vous avez assez à manger mais pas toujours les aliments que vous souhaiteriez.
- 3) Il vous arrive parfois de ne pas avoir assez à manger.
- 4) Il vous arrive souvent de ne pas avoir assez à manger.
- 5) NSP / ne veut pas répondre

« Vous avez répondu 2, 3, ou 4 : Pourquoi ? (plusieurs réponses possibles)

- Question de régime
- Question de temps
- Question d'argent
- Question de déplacement
- Question de place ou d'équipement



Les personnes qui répondent « pour une question d'argent » sont considérées comme étant en « situation d'insécurité alimentaire pour raisons financières »

## US Household Food Security Survey Module (HFSSM)

- Outil standardisé permettant d'estimer la **prévalence de l'insécurité alimentaire**
- **Indicateur** élaboré à partir d'une série de questions concernant la perception de l'alimentation dans le ménage
- **Version complète en 18 questions**, et versions courtes en 10 et 6 questions
- **En fonction du score, les ménages sont considérés en :**
  - sécurité alimentaire
  - insécurité alimentaire modérée
  - insécurité alimentaire sévère

### Version courte en 6 questions :

Maintenant je vais vous lire différentes affirmations que des gens ont faites sur leur situation alimentaire. Pour chacune de ces affirmations, dites-moi si elle a concerné souvent, parfois, ou jamais vous/votre foyer pendant les 12 derniers mois – c'est-à-dire depuis [mois actuel] de l'an dernier.

→ Enquêteur : Si une seule personne dans le foyer, utiliser la colonne de gauche ; sinon, utiliser la colonne de droite

Q 39. HH3. La première affirmation est :

« La nourriture que j'ai achetée n'a pas duré assez longtemps et je n'ai pas eu assez d'argent pour en racheter d'autre »

Diriez-vous que cette affirmation vous a concerné souvent, parfois ou jamais durant ces 12 derniers mois ?

« La nourriture que nous avons achetée n'a pas duré assez longtemps et nous n'avons pas eu assez d'argent pour en racheter d'autre »

Diriez-vous que cette affirmation a concerné votre foyer souvent, parfois ou jamais durant ces 12 derniers mois ?

Q 40. HH4.

« Je n'ai pas eu les moyens de manger des repas équilibrés »

Diriez-vous que cette affirmation vous a concerné souvent, parfois ou jamais durant ces 12 derniers mois ?

« Nous n'avons pas eu les moyens de manger des repas équilibrés »

Diriez-vous que cette affirmation a concerné votre foyer souvent, parfois ou jamais durant ces 12 derniers mois ?

Q 41. AD1. Durant les 12 derniers mois, depuis [mois actuel] de l'an dernier,

Vous est-il déjà arrivé de réduire la taille de vos repas ou de sauter des repas parce que vous n'avez pas eu assez d'argent pour la nourriture ?

Vous est-il déjà arrivé, à vous ou à d'autres adultes de votre foyer, de réduire la taille de vos repas ou de sauter des repas parce que vous n'avez pas eu assez d'argent pour la

Q 42. AD1a. [Si oui], à quelle fréquence cela est-il arrivé – presque chaque mois, quelques mois mais pas chaque mois, ou au cours d'un ou deux mois seulement ?

Q 43. AD2. Durant les 12 derniers mois, vous est-il arrivé de manger moins que ce que vous pensiez avoir besoin de manger parce qu'il n'y avait pas assez d'argent pour la nourriture ?

Q 44. AD3. Durant les 12 derniers mois, vous est-il arrivé d'avoir faim mais de ne pas manger parce qu'il n'y avait pas assez d'argent pour la nourriture ?

## Profils

Les enquêtes de début de projet ont révélé d'importants facteurs de vulnérabilité :

### Économiques

- Faible taux d'emploi (plus de 50% des ménages n'ont aucun membre en situation d'emploi);
- Forte dépendance aux minimas sociaux (RSA, allocations familiales, AAH) qui constituent la seule ressource financière pour 35% des ménages;
- 59% de ménages déclarant une situation d'endettement, avec des difficultés notamment soulevées sur les factures de loyer (37%), les charges locatives (24%) et les factures de cantine (15%).

Ces difficultés résultent sur une capacité limitée à couvrir les besoins essentiels. Ainsi au début du projet :

- Seuls 22% de ménages déclaraient pouvoir couvrir les besoins essentiels du foyer;
- 87% de ménages en situation de privation matérielle ou sociale selon l'indicateur de l'INSEE.

### Santé

- 54% de ménages déclarant avoir une personne dans le foyer avec une maladie chronique ou un handicap;
- 51% des ménages se situent en dessous du score inquiétant (risque dépressif) de l'échelle de bien-être de l'OMS.

### Alimentaires

Moins de 20 % des personnes déclarent avoir régulièrement recours à l'aide alimentaire malgré des situations d'insécurité alimentaire caractérisées au début du projet. Seul 51% des référent·e·s des ménages déclaraient, sur la base de leurs repas pris la veille<sup>18</sup>, avoir une alimentation suffisamment diversifiée. De fait, 41% des ménages interrogés déclaraient ne pas avoir les moyens suffisants pour consommer des fruits et légumes tous les jours.



