

Accompagnement des patients après une lésion cérébrale : évaluation d'une structure créée par et pour les patients

N. Rossello*, H. Rouzé*, A. Termoz, N. Sallet,
G. Rode, J. Haesebaert



Conflits d'intérêts

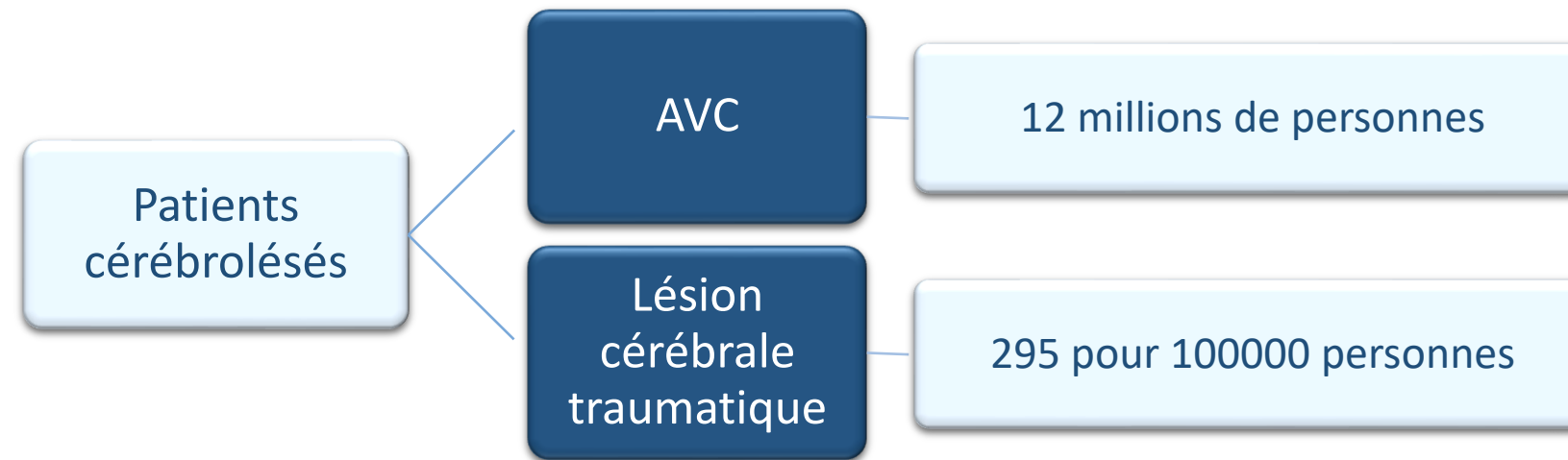
Aucun

Introduction

Méthodes

Résultats

Discussion

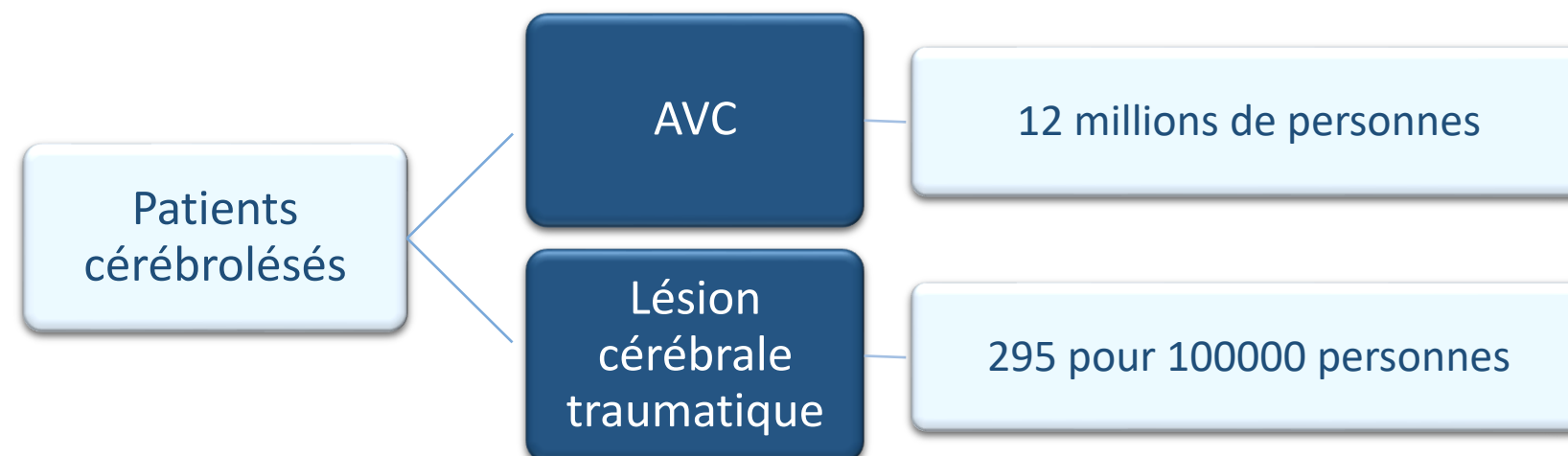


Introduction

Méthodes

Résultats

Discussion



Séquelles

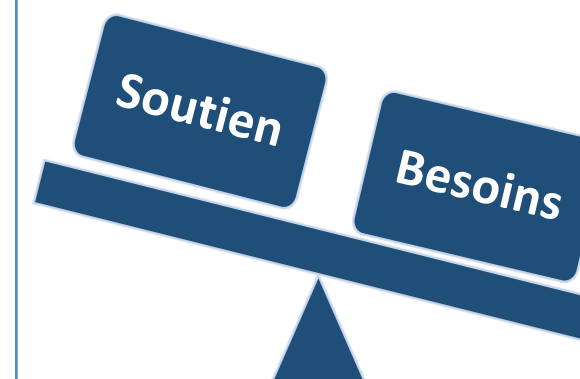
Handicap acquis
Démence
Apparition brutale

Prise en charge

Amélioration traitements précoces
Amélioration pronostic

Séquelles à long terme

Retour à domicile difficile
Handicap invisible



Introduction

Méthodes

Résultats

Discussion

**Association
ARRPAC**

Patients



Praticiens
hospitaliers

Centre de jour expérimental innovant

Introduction

Méthodes

Résultats

Discussion

Association
ARRPAC

Patients



Praticiens
hospitaliers

Centre de jour expérimental innovant

Approche holistique, centrée sur le patient, dans le but **d'améliorer leur parcours de rétablissement** et de se projeter vers un **avenir positif**

En favorisant l'**autonomisation**, et une démarche personnelle et active dans un environnement sécurisé, basé sur la **stimulation**, l'**échange** et la **bienveillance**

3 **programmes** de 8 à 16 semaines basés sur l'**activité physique**, la remédiation cognitive, les activités de la vie quotidienne, l'interaction sociale, le support émotionnel



Introduction

Méthodes

Résultats

Discussion

Objectif de l'étude :

- Evaluer, pour les patients cérébrolésés ayant suivi ce programme innovant, l'**efficacité** du programme, en termes de **soutien médical et social**, de **réponse aux besoins**
- Evaluer la **mise en œuvre** du programme

Introduction

Méthodes

Résultats

Discussion

Etude de méthodologie mixte : parties quantitative / qualitative

Cadre REAIM

Reach

- Portée dans la population cible

Effectiveness

- Efficacité de l'intervention

Adoption

- Adoption par les professionnels, intégration dans l'offre de soins existante

Implementation

- Evaluation de la mise en œuvre et des adaptations effectuées

Maintenance

- Maintien des effets, durabilité de la structure dans le temps

Introduction

Méthodes

Résultats

Discussion

POPULATION

Tous les patients ayant terminé un programme depuis l'ouverture

CRITERE DE JUGEMENT PRINCIPAL

Atteinte des objectifs individuels définis par les patients à l'aide de la Goal Attainment Scale

CRITERES DE JUGEMENT SECONDAIRES

REACH

- Comparaison population accompagnée <-> population cible

EFFECTIVENESS

- Qualité de vie : questionnaire SIS
- Condition physique : TM6, arm curl test, sit and stand test
- Expérience patient : entretiens semi-dirigés

ADOPTION

- Partenaires
- Rayonnement géographique

IMPLEMENTATION

- Déploiement
- Ajustements

Introduction

Méthodes

Résultats

Discussion

Description



Population

77 patients étudiés ayant terminé le programme

Homme : 67,5 %

AVC : 94,8 %

Programmes : 8 semaines (44,8%), 12 semaines (36,8%), 16 semaines (18,4%)



Entretiens

11 entretiens effectués : exploration des attentes, besoins, résultats, expérience, satisfaction

Introduction

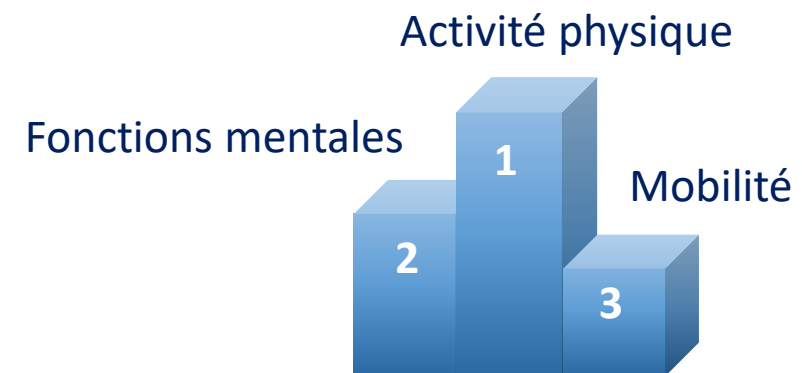
Méthodes

Résultats

Discussion

Objectif principal

Types d'objectifs



Introduction

Méthodes

Résultats

Discussion

Objectif principal

Types d'objectifs



Atteinte des objectifs : échelle GAS

Table 3 : GAS results, reaching the objectives

	Much less than expected	Less than expected	Expected outcome	More than expected	Much more than expected
Objective 1 N = 77	2 (2.6)	6 (7.8)	20 (26.0)	20 (26.0)	29 (37.7)
Objective 2 N = 64	5 (7.8)	6 (9.4)	23 (35.9)	21 (32.8)	9 (14.1)
Objective 3 N = 14	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (35.7)	4 (28.6)	5 (35.7)

89,7

82,8

100

Introduction

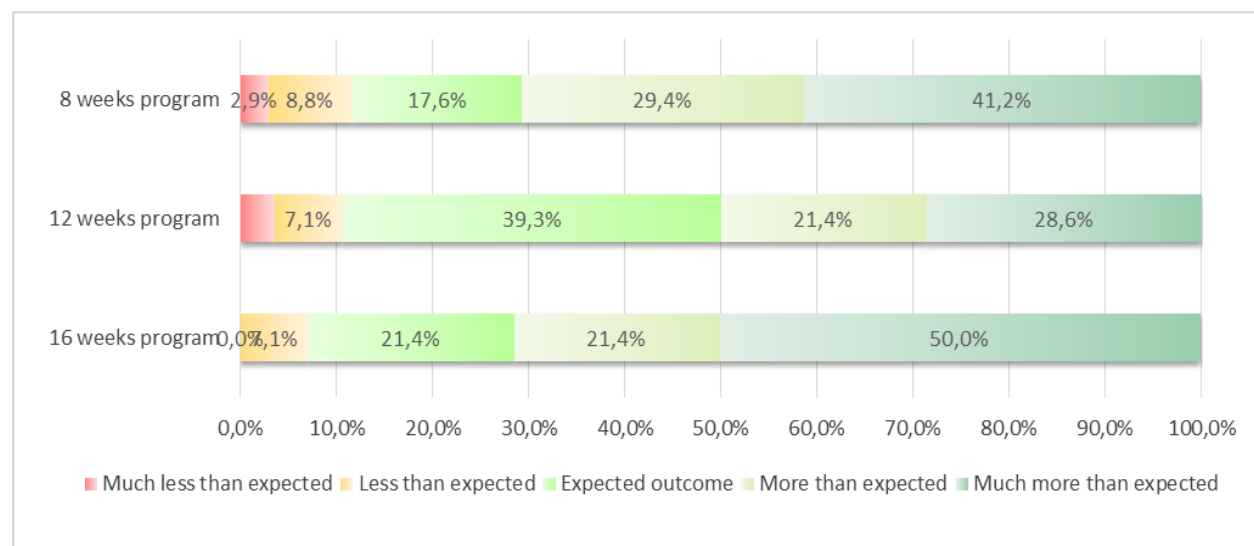
Méthodes

Résultats

Discussion

Objectif principal

Atteinte des objectifs par groupe



Atteinte des objectifs selon :

Table 4 : Achievement of objective 1 and 1 and 2 according to:

	Achievement obj. 1 N=69	Non achievement obj.1 N=8	p- value	Achievement obj. 1 and 2 N=48	Non achievement obj.1 or 2 N=16	p- value
Age	58.6 ± 13.7	65.9 ± 11.3	0.12	57.3 ± 13.2	63.4 ± 14.4	0.14
Sex			0.26			1
Male	45 (65.2)	7 (87.5)		33 (68.8)	11 (68.8)	
Female	24 (34.8)	1 (12.5)		15 (31.2)	5 (31.2)	
Living status			1			0.66
In couple	42 (85.7)	7 (87.5)		33 (89.2)	12 (85.7)	
Alone	7 (14.3)	1 (12.5)		4 (10.8)	2 (14.3)	
Mean delay between event and entry into the program (months)	28.3 ± 33.9	87.2 ± 114.7	0.19	28.6 ± 35.5	60.7 ± 86.3	0.17
Type of objective 1			0.92			0.38
Muscle functions	25 (36.2)	2 (25.0)		16 (33.3)	6 (37.5)	
Mental functions	14 (20.3)	2 (25.0)		13 (27.1)	2 (12.5)	
Mobility	17 (24.6)	2 (25.0)		12 (25.0)	3 (18.8)	
Others	13 (18.8)	2 (25.0)		7 (14.6)	5 (31.2)	
Type of objective 2						0.23
Muscle functions				17 (35.4)	2 (12.5)	
Mental functions				14 (29.2)	6 (37.5)	
Mobility				8 (16.7)	2 (12.5)	
Others				9 (18.8)	6 (37.5)	

Introduction

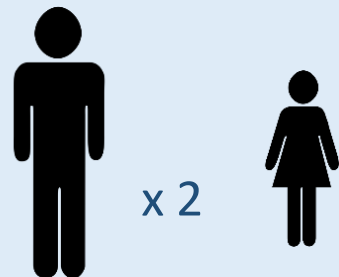
Méthodes

Résultats

Discussion

REACH

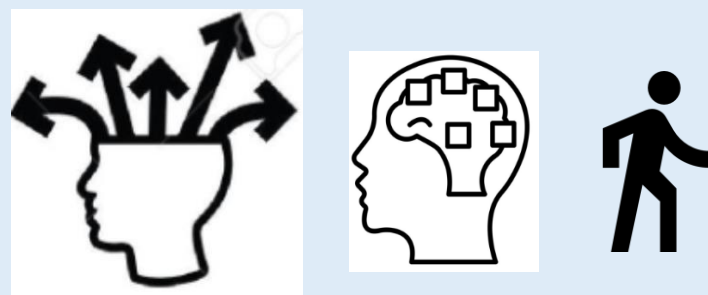
Les patients victimes d'un AVC
accueillis



59,9 ans

AVC ischémique: 72,2%

Séquelles

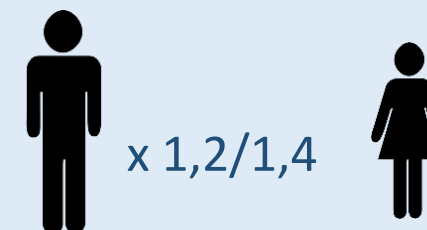


Correspondent à la population AVC
attendue

Besoin de se déplacer plusieurs
fois par semaine, capable de faire
des activités variées

Profil non typique mais attendu
car nécessité d'un certain degré
d'autonomie, condition physique

Population AVC Rhône 2021
Source PMSI



73,3 ans

AVC ischémique: 80%

Séquelles

Handicap moteur
Paralysie partielle
Troubles du langage
...

Introduction

Méthodes

Résultats

Discussion

EFFECTIVENESS

Condition physique

6 minutes walking test



+ 68,5 mètres

58,2%

67,6%

$p < 0.001$



10,5 répétitions

14,7 répétitions

$p < 0.001$



16,6 – 18,5 répétitions

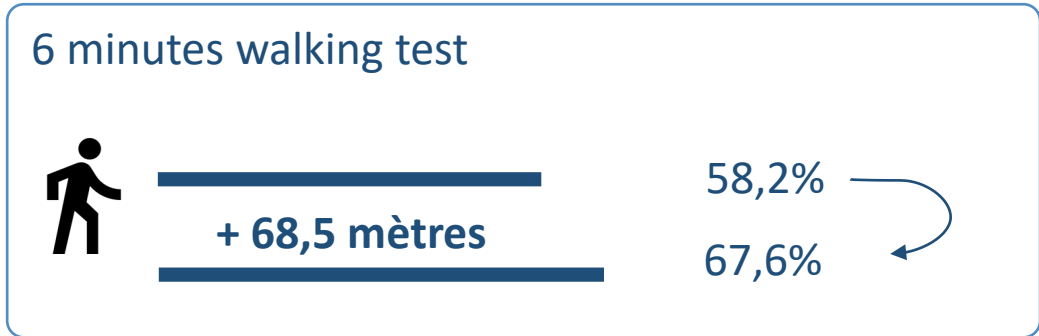
23,4 – 24,9 répétitions

$p < 0.001$

#SFSP2023



Condition physique



Qualité de vie

Table 5 : Results at the beginning and at the end of the program

	Beginning of the program	End of the program	p-value
SIS scores (post-stroke patients)			
Strenght	50.0 [37.5 - 67.2]	62.5 [50.0 - 75.0]	<0.001
Memory	75.0 [59.4 - 90.6]	78.1 [65.6 - 90.6]	<0.01
Emotion	55.6 [44.4 - 70.8]	66.7 [52.8 - 80.6]	<0.001
Communication	82.1 [60.7 - 92.9]	85.7 [64.3 - 96.4]	<0.01
Activities of daily living	79.2 [68. 2- 89.6]	85.4 [72.9 - 93.8]	<0.01
Mobility	82.1 [68.4 - 96.4]	92.9 [75.0 - 100.0]	<0.001
Hand function	62.5 [44.1 - 93.8]	85.0 [48.8 - 95.0]	0.02
Handicap	55.6 [36.5 - 63.9]	64.3 [52.8 - 75.0]	<0.001
Recovery	55.0 [40.0 - 66.2]	70.0 [60.0 - 80.0]	<0.001

Introduction

Méthodes

Résultats

Discussion

EFFECTIVENESS

C'est le médecin du centre où j'étais qui m'a préconisé de venir à ARRPAC

Processus d'admission: connaissance par un médecin, admission rapide et facile

J'ai appelé ici, puis ça s'est fait très vite

C'était juste fou les progrès que j'avais fait en 2 mois

Atteinte des objectifs ++, progrès rapides, autonomie

J'ai repris ma vie normale

Déjà, le sport

Et puis au niveau aussi au niveau du bien-être

Besoins

Ce que je voulais, c'est le sport, le social, la communication

J'étais dans l'inconnu

Je me sens plein de confiance

Expérience: gain de confiance en soi, apaisement, bonheur

Ça m'a apporté un bien fou de voir des gens qui sont souriants tout le temps

Introduction

Méthodes

Résultats

Discussion

EFFECTIVENESS

On se socialise et ça c'est important, c'est peut-être la chose la plus importante

On retrouve des gens qui sont comme nous et qui comprennent ce qu'on a

Rencontres: lutte contre l'isolement, reconnaissance mutuelle, compréhension

Ici ils comprennent tous ce fameux handicap invisible

Le groupe c'est génial parce qu'on s'encourage tous

Emulation collective: aide mutuelle, rires

On se donne la main et on fait le même parcours en ensemble

Je faisais rigoler les autres

Introduction

Méthodes

Résultats

Discussion

EFFECTIVENESS

J'étais enchantée, plus qu'enchantée

Satisfaction ++, choix des activités,
individualisation

Tout à fait satisfait des activités

*C'est l'équipe qui s'adapte à nos besoins,
à nos demandes*

Tout le temps dans le partage

Professionnels à l'écoute et bienveillants

*J'y serais bien resté plus longtemps
effectivement*

*Ils sont attentifs, attentionnés, ils sont
bienveillants*

Envie de prolongation, besoin de continuité

Petit vide affectif forcément

*Je vais faire du sport, à
l'extérieur, du sport adapté*

Introduction

Méthodes

Résultats

Discussion

ADOPTION

Praticiens hospitaliers des
hôpitaux de proximité

Service
neurovasculaire
SSR

**Principaux
partenaires
adressant les
patients**

Associations

Bouche à oreille

Introduction

Méthodes

Résultats

Discussion

ADOPTION

Praticiens hospitaliers des
hôpitaux de proximité

Service
neurovasculaire
SSR

**Principaux
partenaires
adressant les
patients**

Associations

Bouche à oreille

Métropole de Lyon

**Origine
géographique
des patients**

Rhône hors
métropole

Autre département

Introduction

Méthodes

Résultats

Discussion



FORCES

LIMITES



- Inclusion de tous les patients ayant terminé un programme
- Critère de jugement principal très individuel
- Entretiens qui complètent les résultats
- Utilisation du cadre REAIM -> cadre standardisé et pragmatique qui facilite l'application de la recherche à la pratique

- Manque de puissance pour prouver l'effet de certains facteurs sur l'atteinte des objectifs
- Manque de la cotation de l'importance et de la difficulté des objectifs
- Patients interviewés présentent peu de séquelles cognitives ou liées langage, avaient surtout des objectifs physiques pouvant expliquer leur très large satisfaction

Force et limite :
Conduire l'étude en même temps que le déploiement initial de la structure

Introduction

Méthodes

Résultats

Discussion

CONCLUSION

Résultats **prometteurs** en
termes d'efficacité et de
satisfaction



Etude à poursuivre pour :
Valider les résultats avec un nombre plus important de patients
Compléter le recueil des indicateurs d'adoption et d'implémentation
Evaluer la maintenance au cours du temps