

Dispositif participatif et santé sexuelle à l'adolescence : expérience d'une évaluation collaborative entre acteurs locaux et bénéficiaires

Calo-Pravaz, Portejoie, Chicca, Maurin, Page, Serrano, Debutte, Bruna, Da Silva--Sage, Guillet, Apostolidis & Dany.

Conflits d'intérêts

Les auteurs déclarent ne pas avoir de conflits d'intérêts en relation avec cette étude.

1. Introduction

Santé sexuelle

- Notion majeure des politiques de santé publique
- Education à la sexualité en milieu scolaire formalisée à travers la Stratégie Nationale de Santé Sexuelle 2017-2030

« Une information et une éducation à la sexualité sont dispensées dans les écoles, les collèges et les lycées à raison d'au moins trois séances annuelles et par groupes d'âge homogène » (Cf. Article L. 312-16 du Code de l'éducation).

1. Introduction

Approche collaborative

- Définitions (Gillet & Tremblay, 2017)

Association chercheurs-acteurs : « partenaires » de la recherche

Recherches fondées sur « *des coopérations entre acteurs hétérogènes, sources de co-construction de recherche et de co-production de connaissances* »

- Intérêts de cette approche

Croisement de logiques

Expertises complémentaires

Rencontre de différents types de savoirs

Considération des points de vue de chacun

➡ Pont entre la recherche et la pratique professionnelle

2. Objectifs de l'étude

- Engager une dynamique collective de travail autour de l'objet santé sexuelle par la mise en place d'un espace de travail participatif
 - Croiser les regards de différentes parties prenantes
 - Logique de reconnaissance de leur expertise et expériences de terrain
- Créer des ponts entre « univers de la recherche » et « univers de la pratique »
- Evaluer la dynamique de groupe et les modalités de collaboration

3. Méthode

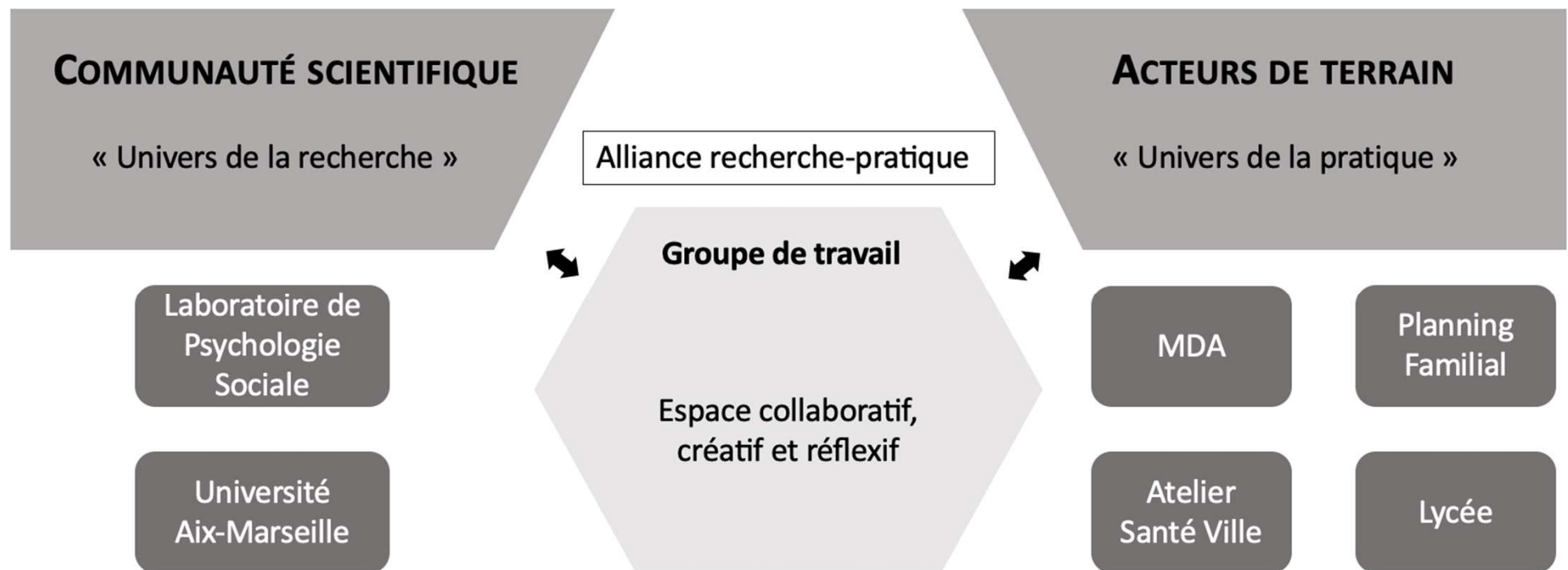
Constitution de l'échantillon

- Choix d'un groupe retreint (De Visscher, 2013)
- Profil : professionnels et non professionnels engagés/intéressés par la thématique
 - Ressources sur le territoire : PF, ASV, filière ST2S
- Temps de recrutement : novembre 2022 à janvier 2023

Matériel et procédure

- Production du groupe : questionnaire et *focus group*
- Conditions de production : évaluation de la dynamique de collaboration (expérience de la participation)

Représentation du collectif de recherche



4. Apports de la participation

- Espace « fédérateur » : échanges et partages d'expériences, réflexions et interprétations communes
- Enrichissement professionnel : connaissances sur la thématique, rencontre de nouvelles personnes, questionnement sur les pratiques

« On est dans des interventions qui se partagent pas forcément souvent avec les autres [...] Là c'était cool de pouvoir en parler, de pouvoir décortiquer ça à plusieurs. C'était fédérateur » (Maison des Adolescents 2)

« Avoir des regards croisés, c'était un enrichissement professionnel. Tout ça permet de vraiment construire le regard sur ce qu'on fait quand on va en prévention, de pas avoir mon seul regard de personne qui intervient dans la classe » (MDA 1)

« Je suis pas sur le terrain, pas dans l'animation de groupe donc de voir comment ils travaillent c'est intéressant. Mes missions c'est plutôt d'être dans l'accompagnement, le financement de projet puis après effectivement ça se déroule et on a le bilan de ce qui est réalisé mais là je vois un peu comment auprès du public ça prend forme et ça prend vie les projets qu'on voit sur le papier [...] Là c'est bien d'aller plus loin, au travers de ce qu'ils ont pu en dire et ce qu'on a pu travailler je vois plus comment ça se déroule sur le terrain, avec le public concerné par ces actions » (Partenaire 1)

4. Limites

- Temporalité : accélération, manque de temps pour davantage co-construire
- Engagement : posture plus active, démarche plus palpable
- Place des jeunes : observation, moins de parole

« Je me demandais comment ce projet pouvait être incarné plus par les autres personnes [...] comment un groupe hétérogène peut avoir des missions ou quelque chose à porter comme si le groupe était aussi un objet avec des choses à manipuler, à engager, comment s'engager davantage. C'était intéressant l'évaluation mais on en a rien fait au final, on a fait que l'observer, on a pas pu la bouger » (MDA 2)

« Ce que j'ai trouvé dommage, c'est le seul bémol, on a pas eu beaucoup de temps pour co-construire l'outil d'évaluation » (P1)

« Plus de temps pour anticiper les choses autrement et interroger un panel plus large » (MDA 1)

« J'ai pas eu trop l'impression d'apporter des choses [...] J'ai eu l'impression de pas beaucoup parler, parce que je sais que des fois fin je suis un peu comme ça [...] Je sais pas si je pouvais trop apporter, alors je regardais, j'observais » (Lycéenne 1)

5. Conclusion

Cette étude a pu contribuer à :

- Engager un dialogue entre « univers de la recherche » et « univers de la pratique »
- Créer un réseau élargi de connaissances et de travail
- Favoriser l'ancrage des résultats dans le milieu de la pratique
- Développer la capacité de penser les projets menés/financés

Perspective de continuité car démarche non linéaire

Bibliographie

De Visscher, P. (2013). Petit groupe ou groupe restreint? Réduire ou décanter? Un construct lewinien de la dynamique des groupes. *Les cahiers internationaux de psychologie sociale*, 1, 95-110.

Gillet, A., & Tremblay, D. G. (2017). *Les recherches partenariales et collaboratives*. Québec : PUQ.